



B.p. 4/12.11.2003

AVIZ
referitor la propunerea legislativă
privind Legea meseriilor

Analizând propunerea legislativă privind Legea meseriilor, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP I/2 din 06.11.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Inițiativa legislativă are în vedere crearea cadrului juridic pentru dezvoltarea sectorului meșteșugăresc, urmărindu-se astfel formarea și perfecționarea continuă a forței de muncă, dezvoltarea și stimularea inițiativei private, crearea cadrului economic concurențial prin organizarea activității acestora, apărarea intereselor lor cum și încurajarea consumatorilor.

Potrivit obiectului de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Proiectul este structurat pe 6 capitole, la rândul lor unele dintre acestea conținând mai multe părți. Sub aspect tehnic legislativ, denumirea lor trebuie modificată în "secțiuni", acestea urmând să fie numerotate corespunzător, cu cifre arabe.

2. La art.1, propunem înlocuirea sintagmei “această lege” prin “prezenta lege”, conform uzanței. Observația este pertinentă și în cazul art.2, urmând a se face acordul necesar, iar în cazul art.4, sintagma “Potrivit prezentei legi”, reluând aceeași idee, poate fi eliminată, ca fiind de prisos.

3. La art.3 lit.b), propunem o reformulare a textului pentru acuratețe după cum urmează:

“b) meseriaș - persoana care a dobândit **cunoștințele și practică** o meserie prevăzută în anexa nr.1”.

La lit.c), propunem eliminarea verbului “este”, pentru a se respecta topica adoptată în cadrul articolului la literele a) și b).

4. La art.4 lit.a), propunem o îmbunătățire redacțională în rândul 4, prin folosirea construcției lexicale, “se realizează prin practicarea unor meserii prevăzute ...”, în locul celei prezente.

5. În respectarea normelor de tehnică legislativă prevăzute la art.45 alin.(1) din Legea nr.24/2000, este necesar ca enumerările din cuprinsul art.5 alin.(1), art.8 alin.(1), art.44, art.46, art.47 alin.(1) art.49, art.50, art.55, art.64 alin.(1) și (2) să se identifice prin utilizarea literelor alfabetului românesc și nu prin liniuțe.

La art.5 alin.(1) liniuța 1, referirea la Legea privind organizarea și desfășurarea unor activități economice de către persoane fizice trebuie să indice totodată numărul și anul publicării, respectiv nr.507/2002.

În ce privește liniuța 2, semnalăm că norma propusă cantonează activitatea meșteșugărească doar în sfera societății comerciale cu răspundere limitată, ceea ce pare discutabil, neexistând motive care să elimine și activitatea similară desfășurată **în societățile în nume colectiv**. Propunem revederea acestei dispoziții ca și a celei cu conținut identic, prevăzută la art.5 alin.(5) și art.7 lit.d).

6. În cadrul aceluiași articol, la alin.(3) și alin.(5), propunem unificarea celor două dispoziții existente în fiecare articol, ele nereprezentând decât **continuarea** ideilor exprimate în prima frază a fiecărui alineat și deci textul trebuie scris în continuare, nu ca alineate (dar nemarcate) cum este în prezent.

În plus, la alineatul (3), în locul sintagmei “administratorul moștenitor” trebuie scris “administratorul moștenirii”, categoria moștenitor fiind distinctă de aceea de administrator, care apare doar în lipsa primei categorii.

În legătură cu expresia “la prezenta lege” existentă în alin.(5) teza a doua, propunem eliminarea deoarece este de prisos.

Observația este pertinentă și pentru art.6 alin.(2) și (3), art.7 lit.a) - d), art.8 alin.(1) liniuța 1, art.48 alin.(1). Propunerea este valabilă și pentru art.16 alin.(3) și art.71 lit.a) privind expresia “la lege” din finalul textului.

7. La art.6, dispozițiile ce urmează alin.(2) constituie norme distincte, ce trebuie marcate ca alin.(3) și (4), urmând ca actualul alin.(3) să devină alin.(5).

În cazul primei dispoziții ce urmează alin.(2) și care va fi marcată ca alin.(3), semnalăm faptul că s-a omis moștenitorul legal ca persoană beneficiară, fapt pentru care sugerăm ca textul să fie redactat astfel: “moștenitorul legal sau testamentar, după caz, sau administratorul în lipsa moștenitorului ...”.

La actualul alin.(3), propunem înlocuirea verbului” se ține” cu “se alcătuiește” pentru o exprimare mai armonioasă.

8. La art.7 lit.d), pentru realizarea unui stil mai adecvat sugerăm înlocuirea sintagmei “o meserie din anexa 1” cu “o meserie din cele prevăzute în anexa 1”.

9. La art.9 alin.(4), propunem unificarea celor două teze înscrise, prin scrierea lor în continuare. În ce privește sintagma “cererea rămâne nerezolvată”, propunem ca acesta să fie înlocuită cu “cererea se respinge”, pentru a se delimita juridic situația creată.

La alin.(5), semnalăm faptul că se omite faptul că la soluționarea negativă a contestației de către Camera Națională de Meserii, trebuie prevăzută și posibilitatea atacării în justiție a acestei rezolvări.

10. La art.10 alin.(1), pentru o mai bună exprimare, sugerăm ca sintagma “emite o atestare în care se trec:” să fie reformulată sub forma “**eliberează un atestat în care sunt menționate următoarele:**”.

11. La art.12 alin.(1), propunem înlocuirea expresiei “poate anula” cu “poate radia”, pentru concordanță cu exprimarea juridică folosită în alin.(2)-(5).

La alin.(3), este necesară înlocuirea sintagmei “că nu au loc îndeletniciri meșteșugărești”, prin sintagma “**că nu se practică meserii prevăzute de prezenta lege**”, pentru o mai reușită exprimare a soluției legislative.

Pentru precizia normei respective, la alin.(5), sugerăm înlocuirea expresiei impersonale “se va înapoia”, cu expresia “deținătorul va înapoia”.

12. La art.13 alin.(2), pentru considerente gramaticale, propunem înlocuirea articolului “a” cu “ale”.

În ce privește alin.(6) textul propus este de prisos, întrucât o caracteristică obligatorie pentru o persoană juridică este aceea de a avea un patrimoniu și, ca atare, reiterarea axiomei printr-un articol separat nu-și are justificare.

13. La art.14 lit.a), propunem o îmbunătățire redacțională, în sensul că în locul expresiei “și ale celor care o exercită” este preferabilă aceea de “și ale membrilor care o exercită”.

14. La art.16 alin.(3), în locul sintagmei “un loțiitor care intervine atunci când”, propunem, pentru rațiuni stilistice, expresia “un loțiitor pentru situația în care”.

15. Pentru unitate terminologică, după cuvântul “camerei” din partea introductivă de la art.17 este necesară inserarea expresiei “teritoriale de meserii”.

Propunerea este valabilă și pentru art.18 alin.(2).

16. La art.19 alin.(2) lit.b), semnalăm faptul că răspunderea materială nu mai este prevăzută de noul Cod al muncii și, deci, trebuie înlocuită cu “răspunderea patrimonială”.

În ce privește lit.c), s-a strecurat o eroare prin înscrierea în paranteză, după conceptul “rudă de gradul 1” soțul sau soția, deoarece aceștia nu sunt rude, iar “fratele sau sora” sunt rude de gradul doi. Textul respectiv trebuie deci revăzut.

17. Pentru unitate terminologică, propunem ca denumirea “Camera națională de meserii din România” să se regăsească ca atare în alin.(2) și (3) al art.24, la fel ca la alin.(1).

Propunerea este valabilă și pentru art.25, art.26 partea introductivă, art.27 partea introductivă, art.28, art.29 partea introductivă și lit.d), e), h), i) și k), art.30, art.31, art.35, art.36, art.37, art.39-42, art.43 alin.(2), art.49, art.52, art.55 ultima liniuță, art.63, art.66, art.72, art.73 și art.76.

18. La art.43 alin.(2), titulatura Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei nu este redată exact. Observația privește și art.52.

19. Având în vedere tematica prezentată în cuprinsul art.48, este necesară identificarea alineatelor respective cu “(1)”, “(2)” și “(3)” .

Observația este valabilă și pentru art.49, unde alineatul care cuprinde enumerări, urmează a se identifica drept alin.(2).

20. La art.50, pentru o mai bună exprimare, propunem inserarea în finalul părții introductive, a expresiei “următoarele acte:”. Propunerea privește și art.64 alin.(2).

21. La art.51, semnalăm faptul că nu este definit conceptul “examen de evaluare finală”, în condițiile în care art.50 folosește alte denumiri.

22. În art.55 prima liniuță, definiția lucrătorului calificat apare în dezacord cu prevederile art.51, întrucât, se folosesc concepte diferite, “absolvire examen de ucenicie” în primul caz, “examen de evaluare finală”, în al doilea caz. Textele trebuie puse de acord.

Cu privire la textul liniuței 3, soluția pare discutabilă în ipoteza obținerii nivelului 2 sau 3 de calificare, deoarece această recunoaștere a însușirii unor tehnici manuale este supusă **ulterior** unei condiții de a susține un examen de atestare în fața organelor camerei teritoriale de meserii, deși era preferabil ca această verificare să fi fost făcută **concomitent** cu absolvirea ciclurilor de învățământ. Sugerăm posibilitatea revederii normei.

23. La art.64 alin.(2), semnalăm faptul că textul propus nu dezvoltă urmările ce decurg din obținerea doar a unora dintre cele trei forme propuse de certificat, precum și modul ulterior în care s-ar putea aborda obținerea și a celorlalte forme de certificate.

24. Formularea art.68 nu este judicioasă, obligația contribuției anuale în sarcina întreprinderilor meșteșugărești nu se asociază cu acordarea de burse, care privește alți beneficiari. Pe de altă parte, potrivit art.23, camera teritorială de meserii încasează taxe pentru serviciile prestate membrilor săi. Natura contribuției anuale nu a fost definită.

25. La art.75 alin.(1), propunem a se renunța la scrierea mențiunii “Partea I”, ca superfluă, având în vedere că art.5, pct.A, lit.a) din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, prevede publicarea legilor, în această Parte a respectivei publicații oficiale.

26. La art.76 este necesară cuprinderea între paranteze, a ultimei cifre din mențiunea “art.8 alin.3”.

27. Referitor la formulele de atestare a legalității adoptării prezentei legi, precizăm faptul că trebuie menționate explicit

prevederile aplicabile din Constituția României republicată, respectiv art.76 alin.(2), mențiune inserată după cuvântul “prevederilor”.

28. La anexa 1, semnalăm lipsa includerii ca meșteșugari a “artizanilor în domeniul produselor pentru comerțul în turism”, care uneori cumulează mai multe meserii. De asemenea, lipsește meșteșugarul “confeccioner jucării”. În ce privește - Domeniul F textile - pielărie poziția 77, sugerăm o reformulare “confeccioner obiecte de lenjerie”, cuvântul “lenjer” fiind un barbarism, neuzitat.

PREȘEDINTE
Dragoș Iliescu
Dragoș ILIESCU



București
Nr. 1572/11.11.2003